

Nr uwagi:	Uwagi:	Odpowiedź:
1	<p>- propozycja opracowania aneksu do Regionalnych Programów Operacyjnych na temat otwartych zasobów; być może najlepiej to pasuje do tzw. pomocy technicznych. Do przemyślenia - może warto zrobić warsztaty dla osób zajmujących się edukacją i cyfryzacją w województwach na temat otwartości i wprowadzać na wojewódzkim poziomie reguły na temat otwartości do konkursów.</p> <p>- reanimacja Scholarisa: nie wszystko jest tam kompletnie złe, może warto jednak rekomendować pracę na tym, co jest?</p>	<p>Wszystkie pomysły przyjmujemy z zainteresowaniem i uważamy je za warto rozważenia i dyskusji. Jednocześnie musimy podkreślić, że propozycje przedstawione w uwadze nie mogą być przedmiotem zmiany w ramach projektowanej nowelizacji, gdyż zmiany w RPO wymagają wydania innego aktu prawnego (konkretnie - uchwał odpowiednich zarządów województwa, a więc aktów normatywnych o charakterze regionalnym, a nie ogólnopolskim).</p>
2	<p>- propozycja zbudowania „ściągawki” z modelu zmieniania prawa przez NGO, przygotowywania projektów legislacyjnych;</p> <p>- gdyby chciał pójść dalej w budowaniu uzasadnienia do ustawy, to można dodać „rural proofing”, czyli użyć metody pozwalającej na diagnozę jak dana regulacja wpływa na obszary wiejskie (https://www.gov.uk/guidance/rural-proofing-guidance);</p> <p>- Forum Inicjatyw Oświatowych zaproponowało, żeby wrócić do inicjatywy budowania takiego forum organizacji zajmujących się edukacją przy sejmowej komisji edukacji i młodzieży po to, żeby być przy tworzeniu prawa oświatowego i doradzać posłom</p>	<p>Bardzo dziękujemy za sugestię dotyczącą "rural proofing", jest to cenny argument w wielu procesach legislacyjnych i również w tym wypadku warty rozważenia.</p>
3	<p>Uwzględnić zapis nie o jednym centralnym repozytorium, ale o możliwości tworzenia wielu repozytoriów.</p>	<p>W naszej ocenie repozytorium jako pewne narzędzie może składać się z większej liczby mniejszych "pod-repozytoriów" - i tak też propozycję zmiany uwzględnimy w projekcie nowelizacji. Jest to model przyjęty chociażby w przypadku repozytorium tworzonego na podstawie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.</p>
4	<p>- zmienić Art. 3 pkt 23 na: "podręczniku - należy przez to rozumieć materiał edukacyjny zawierający usystematyzowaną prezentację treści nauczania ustalonych w odpowiedniej podstawie programowej" (jak w Art. 22ao). USO wymusza, by każdy "podręcznik" był "dopuszczony", więc nie musi tego być w definicji.</p> <p>- dopisać punkt 8 do Art. 22an: "Opłaty wymienionej w punkcie 4 nie stosuje się w przypadku podręczników udostępnianych bezpłatnie."</p> <p>- dopisać punkt 9 do Art. 22an: "Materiały edukacyjne i materiały ćwiczeniowe nie podlegają obowiązkowi dopuszczenia do użytku szkolnego." Zapis precyzujący, być może niepotrzebny.</p> <p>- dopisać punkt 10 do Art. 22an: "Materiał edukacyjny staje się podręcznikiem, gdy zostanie złożony wniosek o dopuszczenie go do użytku szkolnego." Zapis precyzujący, być może niepotrzebny.</p> <p>- zmienić Art. 22ao pkt 3 ppkt 4 na: "nie zawiera: a) pytań, poleceń, zadań i ćwiczeń wymagających uzupełniania w podręczniku - w przypadku podręcznika w postaci papierowej, b) odwołań i poleceń wymagających korzystania z opracowanych przez określonego wydawcę dodatkowych materiałów dydaktycznych przeznaczonych dla ucznia - chyba że są one udostępniane bezpłatnie" (bez tego nie można umieszczać hiperlinków do innych zasobów w otwartym podręczniku)</p> <p>- wykreślić Art. 22ao pkt 3 ppkt 6 ("w przypadku podręcznika w postaci elektronicznej - jest opracowany w sposób pozwalający na zastosowanie rozwiązań umożliwiających odczyt przez uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności") ponieważ dyskryminuje on OZE stawiając wymóg, którego nie muszą spełniać komercyjne podręczniki drukowane -- do dyskusji.</p>	<p>Bardzo dziękujemy za wszystkie zgłoszone uwagi i obiecujemy włączyć je do dyskusji w przyszłych projektach realizowanych przez Centrum Cyfrowe. By uniknąć ryzyka rozwodnienia przedstawionej propozycji zmian, w propozycji nowelizacji poddanej konsultacjom pozwolimy sobie ograniczyć się wyłącznie do aspektów już w nim uregulowanych.</p>
5	<p>Proponuje wstawić punkt 3. (zmieniając odpowiednio numerację dalej, 3->4, 4->5), o treści:</p> <p>3. Podręczniki, materiały edukacyjne i ćwiczeniowe, o których mowa w ust. 1, są udostępniane w wersji aktualnej oraz w wersjach archiwalnych w otwartych formatach zapisu danych, bez ograniczeń technicznych utrudniających ich odczyt, modyfikację lub ponowne wykorzystanie.</p>	<p>Uwaga uwzględniona, przy czym jej treść włączamy do aktualnego przepisu ust. 3 na końcu.</p>
6	<p>Do listy definicji należy dodać: otwarty format zapisu danych - format zapisu plików, którego pełna specyfikacja jest dostępna dla wszystkich zainteresowanych bezpośrednio lub po kosztach sporządzenia kopii, a wszelkie związane z nim prawa autorskie, patenty i inna własność przemysłowa są nieodwołalnie udostępnione bez opłat.</p>	<p>Uwaga uwzględniona z niewielkimi modyfikacjami o charakterze stylistycznym, a zmiana wprowadzona w ust. 3 nowelizowanego przepisu jako drugie zdanie.</p>
7	<p>Należy wprowadzić do ustawy zapis o wprowadzeniu w Polsce obowiązkowego egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe.</p>	<p>Bardzo dziękujemy za wszystkie zgłoszone uwagi i obiecujemy włączyć je do dyskusji w przyszłych projektach realizowanych przez Centrum Cyfrowe. By uniknąć ryzyka rozwodnienia przedstawionej propozycji zmian, w propozycji nowelizacji poddanej konsultacjom pozwolimy sobie ograniczyć się wyłącznie do aspektów już w nim uregulowanych.</p>
8	<p>Art 3a ust. 1 lit c) powinien zostać zmieniony w taki sposób, że aktualne brzmienie: "zostały stworzone na zlecenie jednostek wskazanych ppkt a) i b) lub nabyte przez te jednostki, ze środków stanowiących w co najmniej 50 procentach środki publiczne", należy zastąpić poniższym: "zostały stworzone na zlecenie jednostek wskazanych ppkt a) i b) lub autorskie prawa majątkowe do nich lub licencje na ich wykorzystanie w zakresie opisanym w ust. 2 i 3 zostały przez te jednostki nabyte lub sfinansowane ze środków stanowiących w co najmniej 50 procentach środki publiczne".</p>	<p>Uwaga uwzględniona. W naszej ocenie treść zmienionego zapisu wynika z poprzedniego brzmienia propozycji, lecz nie widzimy przeszkód by tego rodzaju uwagę uwzględnić.</p>